

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CANTABRIA  
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

S E N T E N C I A

Ilmo. Sr. Presidente:

Don Rafael Losada Armadá

Ilmas. Sras. Magistradas:

Doña Clara Penín Alegre

Doña Esther Castanedo García

---

En la ciudad de Santander, a veinte de enero de dos mil quince.

La Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cantabria ha visto el **recurso de apelación nº 158/2014** formulado, contra la sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 3 de Santander de 23 de mayo de 2014, por **UNIÓN TEMPORAL DE EMPRESAS AMBERNE SA AMBULANCIAS MRD SL** representada por el procurador don Alfonso Álvarez Pañeda asistido por el letrado don Tomás Franco Rodríguez, siendo parte apelada **GOBIERNO DE CANTABRIA** representado por el letrado de los servicios jurídicos.

Es ponente el presidente don Rafael Losada Armadá quien expresa el parecer de la sala.

## **ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.-** El recurso de apelación se interpuso el día 25 de junio de 2014 contra la sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 3 de Santander de 23 de mayo de 2014 que desestima el recurso contencioso administrativo contra la desestimación presunta del recurso de alzada contra la resolución del Director Gerente de Atención Primaria del Servicio Cántabro de Salud de 14 de abril de 2012 sobre adjudicación del contrato de gestión del servicio público, modalidad concierto, del transporte integral sanitario terrestre en la Comunidad Autónoma de Cantabria a favor de AMBUIBÉRICA SL.

**SEGUNDO.-** Del recurso de apelación se dio traslado a la administración autonómica que formuló oposición al mismo y solicitó de la sala su desestimación y la confirmación de la sentencia apelada con expresa imposición de costas a la apelante.

**TERCERO.-** En fecha 9 de septiembre de 2014 se elevaron las actuaciones a esta sala y no solicitado el recibimiento a prueba, ni estimándose necesaria la celebración de vista o conclusiones por escrito, se declararon los recursos conclusos para sentencia, señalándose para la votación y fallo el día 19 de noviembre de 2014 aunque hasta el 3 de diciembre no se deliberó, votó y falló.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Se aceptan los de la sentencia apelada en cuanto no se opongan a los siguientes:

**PRIMERO.-** Se debate en el presente recurso contencioso administrativo la adjudicación del contrato de gestión del servicio público, modalidad concierto, del transporte integral sanitario terrestre en la Comunidad Autónoma de Cantabria a favor de AMBUIBÉRICA SL.

La sentencia de instancia desestima el recurso contencioso administrativo formulado por UNIÓN TEMPORAL DE EMPRESAS AMBERNE SA AMBULANCIAS MRD SL, mediante el cual entiende ésta última que AMBUIBÉRICA SL debió resultar excluida del proceso de adjudicación y por falta de motivación, al rechazar todos los motivos de impugnación y considerar que la resolución recurrida no incurre en causa de nulidad o anulabilidad alguna.

**SEGUNDO.-** Los motivos de apelación alegados por la parte apelante y sintéticamente transcritos, sin hacer mención a la pretensión de daños y perjuicios, son:

1. Que la oferta presentada por AMBUIBÉRICA SL no se ajustó a los criterios de selección establecidos en el procedimiento de licitación y debió ser excluida al vulnerar el pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) concretamente, el apartado I, letra M A), folio 69 del expediente administrativo, que prohibía taxativamente incluir en el sobre B documento alguno en el que figurase la antigüedad de las ambulancias ofertadas; a su juicio la oferta ha vulnerado dicha prohibición a la vista del folio 273 del expediente administrativo cuyo documento es parte del sobre B y en el que se declara: "Que de resultar adjudicataria Ambuibérica SL, los vehículos ofertados por la misma para la prestación del servicio serán todos de nueva adquisición ..." por lo que entiende que

se ha hecho expresa referencia en el sobre B a la antigüedad de las ambulancias ofertadas, lo que se constata en el informe técnico al folio 182 del expediente administrativo y folio 83 de la ampliación del expediente administrativo, apartado j.

2. También considera que debió excluirse a Ambuibérica por incumplimiento de las condiciones exigidas tanto en el PCAP como en el pliego de prescripciones técnicas acerca del compromiso de adscribir a la ejecución del contrato un número determinado de ambulancias disponibles en la fecha de la declaración coincidente con el parque mínimo que lo constituían 91 vehículos (puntos 2.2.1, 2.2.2 y 2.2.3 del pliego de prescripciones técnicas) al no haber ofertado la ambulancia de soporte vital avanzado para el transporte de enfermos mentales, ni el vehículo de apoyo logístico para situaciones de riesgo previsible y catástrofes, así como respecto de cinco vehículos que eran propiedad de Aragón Asistencia SL con personalidad jurídica distinta y las 16 ambulancias de soporte vital básico pues sólo incluyó 15.

3. Igualmente insiste en la exclusión de Ambuibérica SL al no presentar el plan de coordinación y operatividad y vehículos adicionales.

4. Vulneración del art. 151.2 TRLCSP al considerar que Ambuibérica no cumplimentó el requerimiento efectuado por la administración de acreditar que disponía de los concretos medios que se había comprometido a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato, así como aportar la documentación que se le

había requerido respecto de certificaciones técnico sanitarias y tarjetas de transporte.

**TERCERO.-** El letrado de los servicios jurídicos del Gobierno de Cantabria se opuso a cada uno de los motivos del recurso de apelación incluida la reclamación de daños y perjuicios y estima que se ha producido una reiteración de los argumentos deducidos en la instancia sin argumentar sobre los eventuales errores de la sentencia apelada; defiende que ha de mantenerse una mayor amplitud de la concurrencia de licitadores a fin de salvaguardar la libre competencia para la selección de la oferta económicamente más ventajosa, así como, que la adjudicación se ha efectuado a la proposición económicamente más ventajosa en aplicación de los criterios de adjudicación establecidos en el pliego que resultó 1.346.828 euros más barata.

**CUARTO.-** Efectivamente, mediante el recurso de apelación un órgano jurisdiccional diferente revisa, a instancia de parte, la sentencia dictada por el juez a quo, extendiendo su función revisora tanto a los aspectos de hecho como de derecho, no teniendo, a diferencia del de casación, tasados los motivos en que pueda fundarse. Mediante el recurso de apelación se pretende que el tribunal ad quem examine de nuevo, en todas sus facetas, el litigio que le es sometido. Ello no significa, sin embargo, que el tribunal de apelación se encuentre en idéntica situación que el de primera instancia, tratándose de un recurso contra una sentencia, es exigible que contenga una crítica de ésta, bien sea en cuanto a la fijación y apreciación de los hechos, bien en cuanto a su fundamentación jurídica.

Respecto de los motivos que invoca el recurso de

apelación para seguir manteniendo la pretensión de exclusión de la adjudicataria Ambuibérica SL por manifiesta vulneración del pliego de cláusulas administrativas particulares y del de prescripciones técnicas, primero, porque se habría vulnerado el pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) concretamente, el apartado I, letra M A), folio 69 del expediente administrativo, que prohibía taxativamente incluir en el sobre B documento alguno en el que figurase la antigüedad de las ambulancias ofertadas, esta sala comparte la fundamentación de la sentencia de instancia toda vez que resulta palmario que no se ha vulnerado dicha prohibición pues los datos relativos a la antigüedad de las ambulancias ofertadas se incluyeron en el sobre C que es cuando fueron objeto de puntuación y que la declaración contenida al folio 273 del expediente administrativo no deja de ser un compromiso de futuro que no tuvo ninguna influencia en la puntuación de las que realmente llegó a ofertar en el sobre C, que eran las disponibles al presentar la oferta, por lo que nunca se llegaron a puntuar ambulancias no adquiridas como las mencionadas en el compromiso y, en cualquier caso, tampoco podría aplicarse la exclusión pretendida por la apelante al no estar dicha posibilidad de exclusión prevista en dicho PCAP, apartado I, letra M A).

Los argumentos del recurso de apelación de la apelante sobre dicho motivo de apelación no introducen nada nuevo sobre el error que aduce contiene la sentencia y este tribunal considera que la conclusión alcanzada por la juzgadora a quo es acertada.

**QUINTO.-** Acerca del incumplimiento del parque mínimo exigido ocurre lo mismo; como expone la juzgadora a quo, Ambuibérica ha presentado la clasificación requerida lo que

no se ha puesto en duda por la apelante; la exigencia del apartado L del PCAP relativo al número mínimo de vehículos exigidos y la pretendida falta de la ambulancia de soporte vital avanzado para el transporte de enfermos mentales y del vehículo de apoyo logístico para situaciones de riesgo previsible y catástrofes, así como respecto de los cinco vehículos que eran propiedad de Aragón Asistencia SL, constituyen cuestiones debidamente resueltas por la sentencia de instancia que ha expuesto motivadamente razones suficientes no contrarrestadas por la apelante en su recurso y es que, como dice el letrado de los servicios jurídicos, de lo que se trata en el apartado L del pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) es de un compromiso -ajustado al modelo VI y no VII- de adscribir a la ejecución del contrato un número determinado de ambulancias de acuerdo con el pliego de prescripciones técnicas cuya exigencia se difiere a la efectiva disposición de los medios una vez producida la adjudicación, por lo que las carencias que se alegan por la apelante no son relevantes, máxime cuando se han considerado suficientes los documentos aportados por la mesa de contratación y no se ha llegado a requerir de subsanación.

**SEXTO.-** Con relación a la falta de presentación del plan de coordinación y operatividad y vehículos adicionales, nada más que manifestar que resulta incierto que no presentase dicho plan; consta presentado, si bien no lo ha hecho en los términos pretendidos por la apelante; por mucho que el informe técnico a los folios 180 y siguientes del expediente administrativo haya determinado sus deficiencias lo cual ha tenido el efecto de su mínima puntuación.

La parte apelante cuestiona que se trate realmente de un plan de coordinación como se exigía en los pliegos de cláusulas y de prescripciones técnicas; sin embargo el informe técnico termina por valorarlo con dos puntos con lo cual no existe duda de que ha considerado mínimamente la aportación del plan referido.

**SÉPTIMO.-** La alegada vulneración del art. 151 TRLCSP tampoco puede prosperar; al folio 734 y 735 del expediente administrativo consta resolución del gerente de atención primaria del SCS de 13 de abril de 2012 por la que se considera que Ambuibérica SL dispone efectivamente de los medios que se comprometió a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato por lo que da por cumplido en tiempo y forma el requerimiento de documentación y disposición de medios.

La sentencia de instancia ha llegado a la misma conclusión pues, en el supuesto analizado, el efecto de no cumplimentar el requerimiento en plazo es entender la retirada de la oferta y eso no se ha producido porque el licitador que presenta la oferta económicamente más ventajosa, Ambuibérica SL, no sólo cumple el requerimiento sino que posteriormente ha podido acreditarse que todo lo ha cumplido, incluso el compromiso de aportar vehículos de nueva adquisición por lo que resulta irrelevante que se trate de vehículos distintos a los ofertados.

Como dice el letrado de los servicios jurídicos el pliego de prescripciones técnicas no prohíbe que la sustitución temporal o permanente de vehículos pueda efectuarse durante el procedimiento de licitación y sólo exige que el sustituto sea igual o superior al sustituido (apartado 2.2 PPT).



Las restantes exigencias como las tarjetas de transporte y certificaciones técnico sanitarias son exigibles para la ejecución (apartado 2.3 PPT) por lo que no son exigibles antes, pero aun así se aportaron por Ambuibérica.

Lo mismo sucede con los permisos de actividad de los distintos centros de coordinación, parques logísticos y garajes que sólo resulta exigible previamente a la adjudicación la disponibilidad de los mismos, lo que se acreditó mediante los oportunos contratos y solicitudes de licencias.

**OCTAVO.-** De conformidad con el artículo 139.2 LJCA, procede la imposición de las costas a la parte apelante al resultar desestimado el presente recurso de apelación.

**EN NOMBRE DE SU MAJESTAD EL REY**

**F A L L A M O S**

Que debemos desestimar y desestimamos el presente recurso de apelación promovido por UNIÓN TEMPORAL DE EMPRESAS AMBERNE SA AMBULANCIAS MRD SL contra la sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 3 de Santander de 23 de mayo de 2014, con expresa condena en costas de la parte apelante.

Así, por esta nuestra sentencia, que se notificará a las partes con expresión de los recursos que en su caso procedan frente a ella, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.